

# ***Crecimiento económico y pobreza en el mundo de 1960 a 2011 ¿Qué resultados da el capitalismo?<sup>1</sup>***

(Recibido: agosto 2013/ Aprobado: noviembre 2013)

SALVADOR MONROY SALDÍVAR\*  
MIGUEL ÁNGEL MARTÍNEZ GARCÍA\*\*  
MARÍA ISABEL GARCÍA MORALES\*\*\*

**RESUMEN.** El objetivo de este artículo es mostrar si el capitalismo puede generar pobreza en el largo plazo. Se analizan los siguientes aspectos: 1) las ideas de J. Schumpeter, Friedrich von Hayek y Karl Marx sobre crecimiento económico y pobreza; 2) la evolución del capitalismo en los indicadores de crecimiento económico, pobreza, desempleo durante los últimos 50 años, y 3) se presentan los resultados de un modelo no-paramétrico relacionando pobreza, PIB per cápita, desempleo y desigualdad.

*Palabras clave:* crecimiento económico, pobreza, capitalismo, tendencia a largo plazo y desempleo.

*Clasificación JEL:* O10, O40, N00, B10.

**ABSTRACT.** The aim of this paper is to show if capitalism causes poverty in the long run. It discusses the following aspects: 1) J. Schumpeter, Friedrich von Hayek, and Karl Marx's ideas in growth and poverty; 2) capitalism

---

<sup>1</sup> Agradecemos los comentarios a este artículo de los profesores Jorge Marchini, Vicente Lima y Carolina Hernández. No obstante, las opiniones y los errores que se encuentran en este trabajo son sólo de nuestra responsabilidad.

\* Profesor de la Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional. <smonroy@ipn.mx>.

\*\* Profesor-investigador de la Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional.

\*\*\* Profesora-investigadora de la Escuela Superior de Economía del Instituto Politécnico Nacional.

performance in growth, poverty, and unemployment since 1960 to present day, and, 3) results in a nonparametric model relating poverty, GDP per capita, unemployment, and inequality.

*Keywords:* economic growth, poverty, capitalism, secular trend, and unemployment.

*JEL Classification:* O10, O40, N00, B10.

## 1. INTRODUCCIÓN

En *Capitalismo, socialismo y democracia*, J.A. Schumpeter (1971)<sup>2</sup> comenta que a pesar de las críticas que se le hacían al capitalismo nadie podía negar lo siguiente: 1) su capacidad productiva y el aumento del PIB per cápita que se iba a dar en el futuro, 2) el mejoramiento del nivel de vida de todas las clases involucradas *i.e.*, la desigualdad en el ingreso por factores no aumenta, en el peor de los casos se mantiene constante pero como el ingreso va aumentando la mayoría de la población mejora sus condiciones materiales de vida, y 3) la eliminación de la pobreza “[...] exceptuando, únicamente los casos patológicos” (1971: 100). Como se sabe, en su libro, Schumpeter llega a la conclusión de que se estaba en la transición del capitalismo al socialismo, la cual no se iba a dar, sin embargo, por una inferioridad económica del capitalismo con el socialismo, sino por otras causas, como lo serían el derrumbamiento de las instituciones capitalistas. En este artículo se argumenta que la tendencia secular del crecimiento económico en el capitalismo puede ser severamente afectado por crisis económicas y que la pobreza es inherente a este sistema.

Este artículo contiene cinco secciones incluyendo esta introducción. En la sección 2 se aborda lo dicho por varios autores acerca de los logros que el capitalismo debería tener en eliminar la pobreza basada en su capacidad productiva. En la sección 3 se observa si ha habido crecimiento económico sostenido del periodo 1960-2011, que incluye los últimos años del periodo keynesiano y todo el periodo neoliberal. En la sección 4 se plantea la evolución del ingreso per cápita y el desempleo durante dicho periodo. En la sección 5 se

---

<sup>2</sup> Edición en español de Águilar, en inglés apareció en 1950 en editorial George Allen & Unwin LTD.

hace un modelo no paramétrico para analizar la pobreza en Europa y Estados Unidos. Finalmente, se exponen las conclusiones.

## 2. CAPITALISMO, CRECIMIENTO ECONÓMICO Y POBREZA EN EL MUNDO

La discusión de este apartado es sobre el efecto del crecimiento económico en la pobreza. Éste puede ser tanto positivo<sup>3</sup> como negativo, pero primero se tiene que fundamentar si con el capitalismo los países pueden crecer sin que las crisis afecten su tendencia secular en el largo plazo.<sup>4</sup> Schumpeter no tiene duda de que el crecimiento puede ser de esta manera, desde un enfoque puramente histórico y observando la evolución del crecimiento económico para los Estados Unidos comenta que a pesar de la existencia innegable de crisis que se presentan cíclicamente en este sistema la posterior recuperación puede ser rápida. El crecimiento rápido y sostenido que se produce beneficia a la población más pobre porque lo que el capitalismo produce son bienes para el consumo masivo. Schumpeter señala (1968: 98 y 101):

Supongamos ahora que la maquinaria capitalista continúa produciendo, a este tipo de crecimiento, [se refiere al promedio de crecimiento entre 1870 y 1930 para los bienes de consumo, 2%] por espacio de otro medio siglo, a partir de 1928 [...] no puede objetarse el que en la década de 1929 a 1939 el capitalismo haya dejado ya de mantener esta norma de producción. Pues la depresión que transcurre desde el último trimestre de 1929 hasta el tercer trimestre de 1932 no prueba que haya tenido una ruptura secular en el mecanismo de propulsión de la producción capitalista, porque depresiones de tanta severidad han tenido lugar repetidamente –una vez cada cincuenta y cinco años *grossom modo*– y porque en el promedio anual de 2% han sido ya tenidos en cuenta los efectos de una de ellas (la de 1873 a 1877) [...] Podemos expresar nuestro resultado diciendo que, si el capitalismo repitiese su realización pasada durante otro medio siglo a partir de 1928, acabaría con todo lo que, con arreglo a patrones actuales, podría llamarse pobreza, aún en los estratos inferiores de la población [...] la máquina capitalista es siempre una máquina de producción masiva, lo cual significa también, inevitablemente, que es una máquina de producción para las masas [...] Si

---

<sup>3</sup> El crecimiento económico puede reducir los niveles de pobreza. Sin embargo, se sabe que para crecer se tiene que usar energía y esto causa un gran daño al medio ambiente (caso de China). Si este tipo de crecimiento es sostenible y deseable en el largo plazo es algo que va más allá de los objetivos de este trabajo. Para una argumentación sobre esta línea véase Li (2008).

<sup>4</sup> Ésta es una hipótesis débil y sólo se esta estableciendo que algunos países puedan crecer sostenidamente no que todos al mismo tiempo.

ahora siguiese el sistema su curso lo mismo que los sesenta años anteriores a 1928[...] es fácil de ver que todos los deseos que han sido ahora expuestos por todos los reformadores sociales [...] o bien se cumplirían automáticamente o podrían cumplirse sin *interferencia apreciable en el funcionamiento del régimen capitalista*.

Schumpeter tiene la creencia de que el crecimiento económico puede ser sostenido a pesar de la existencia de crisis y que podría terminar con la pobreza, incluso sin la intervención del Estado. No todos los defensores de capitalismo compartían esta visión, para algunos de ellos, el capitalismo podría generar pobres pero éstos se producían en una menor cantidad que en otros sistemas económicos. Un defensor de esta posición fue Hayek, uno de los líderes de la escuela neoliberal, para él, la superioridad de un modo de producción como el capitalista se basa en instituciones como la propiedad privada y el respeto a los contratos. El capitalismo es el único que puede alimentar y educar a la mayoría de la población del mundo. Hayek comenta:

En esencia, probablemente sea perfectamente cierto que el capitalismo creó el proletariado. La economía de mercado hizo que la gente sobreviviera, de otra forma, esa gente no hubiese sobrevivido. Fueron precisamente esos aumentos en la población, que nosotros observamos con indignación como el surgimiento del proletariado, lo que de hecho dieron superioridad a los grupos que fueron capaces de alimentar a esta población adicional. La diferencia entre esta explicación y la socialista es que, en esta última, el proletariado surge al quitarles a algunos la propiedad que antes tenían. El hecho es que, incluso desde la antigüedad clásica el proletariado creció donde existían posibilidades de ser alimentados y mantenidos vivos por la economía de mercado (Hayek, 1981: 76).

Desde un punto de vista procapitalista las crisis en el largo plazo no dañan el crecimiento económico de los países así como tampoco crean más pobreza,<sup>5</sup> no hay ninguna falla inherente al modo de producción capitalista. Desde un punto de vista crítico las cosas cambian. El desarrollo de las fuerzas productivas principalmente desde el siglo XVIII y su impacto en aumentar la cantidad y calidad de los bienes de consumo atestiguan la capacidad productiva que se le atribuye al capitalismo (es lo que observó Adam Smith

---

<sup>5</sup> Una hipótesis más ambiciosa de los que favorecen las economías de mercado es que el capitalismo es la única organización económica y social que funciona realmente.

en su tiempo [Arrighi, 2010, 20]). Cuando Karl Marx elogió la capacidad productiva del capitalismo lo hizo consciente de que ello no significaba un crecimiento sin interrupciones ni el mejoramiento continuo y creciente de las condiciones materiales de vida de las poblaciones. Marx mencionó, por ejemplo, que la conquista de la India por Inglaterra fue mejor que si la hubieron hecho los persas o los turcos, para él, la pobreza de la India se debía a sus antiguas tradiciones y a su religión ascética, por tanto, Inglaterra tenía una doble misión: “[...] destructora por un lado y regeneradora por otro. Tiene que destruir la vieja sociedad asiática y sentar las bases materiales de la sociedad occidental en Asia” (Marx, 2013).

A pesar de que Marx vio de manera positiva la conquista de la India, nunca dejó de pensar que el capitalismo era propenso a crisis. Por la importancia de este punto se discutirá con más detalle a continuación. Es un hecho estilizado que el principal objetivo del capitalismo es la obtención de una ganancia en el corto plazo explotando a los trabajadores. Tal como lo han señalado Bakir y Campbell (2010) en *El Capital*, Marx tiene dos metodologías, una histórica-descriptiva y otra teórica-lógica. Siguiendo esta última, al vender su fuerza de trabajo, el trabajador obtiene un salario que no es la totalidad del valor de su jornada de trabajo. Esa parte de trabajo que el capitalista no paga es su plusvalor. La lógica del capitalismo consiste en aumentar este trabajo impago<sup>6</sup> y así aumentar la ganancia. El capitalista generalmente incrementa el plusvalor por medio del uso de tecnología reduciendo, así, el tiempo en el que el trabajador produce sus medios de subsistencia. Sin embargo, al incrementarse el capital constante puesto en el proceso productivo disminuye la tasa de ganancia. Por consecuencia, el capitalismo sufre constantes crisis porque en ocasiones no puede asegurar altas tasas de ganancia:

A ese creciente volumen del valor del capital constante [...] corresponde un creciente abaratamiento del producto. Cada producto individual, considerado de por sí, contiene una suma de trabajo menor que los estadios inferiores de la producción, en los cuales el capital desembolsado en trabajo se halla en proporción incomparablemente

---

<sup>6</sup> Para aumentar el plusvalor el capitalista puede recurrir a los siguientes métodos: 1) aumentar la jornada laboral, 2) aumentar la intensidad del trabajo, 3) pagar bajos salarios, 4) reducir el tiempo en el que el trabajador produce sus medios de subsistencia mediante el uso de la tecnología.

mayor con respecto al capital desembolsado en medios de producción [...] Con la progresiva disminución relativa del capital variable con respecto al capital constante, la producción capitalista genera una composición orgánica crecientemente más alta del capital global, cuya consecuencia directa es que la tasa del plusvalor, manteniéndose constante el grado de explotación del trabajo e incluso si éste aumenta, se expresa en una tasa general de ganancia constantemente decreciente (Marx, 1976: 271).

De igual manera, Marx reconoció que el incremento de la productividad y de los bienes de consumo potenciales para la población no significan necesariamente una mejoría en sus condiciones de vida, ni una disminución de la pobreza,<sup>7</sup> para eso señaló hace falta que sean apropiadas para el pueblo; sobre el caso de la India señala Marx (2013).

Todo cuanto se vea obligada a hacer en la India la burguesía inglesa no emancipará a las masas populares ni mejorará sustancialmente su condición social, pues tanto lo uno como lo otro no sólo dependen del desarrollo de las fuerzas productivas, sino de su apropiación por el pueblo. Pero lo que sí no dejará de hacer la burguesía es sentar las premisas materiales necesarias para la realización de ambas empresas. ¿Acaso la burguesía ha hecho nunca algo más? ¿Cuándo ha realizado algún progreso sin arrastrar a individuos aislados y a pueblos enteros por la sangre y el lodo, la miseria y la degradación?

Dejemos hasta aquí esta discusión entre un capitalismo que puede crecer sostenidamente sin que las crisis afecten en el largo plazo su tendencia secular y eliminar la pobreza y otro que no, pasemos ahora ver cómo ha sido la evidencia empírica analizando el crecimiento económico en el mundo en los últimos 50 años.

### 3. CAPITALISMO Y CRECIMIENTO ECONÓMICO EN LOS ÚLTIMOS 50 AÑOS. EVIDENCIA EMPÍRICA

La afirmación de Schumpeter de que el capitalismo puede crecer por periodos de tiempo largos y recuperarse rápidamente después de cada

---

<sup>7</sup> El concepto de pobreza en Marx es complejo porque se refiere al desarrollo pleno de las capacidades humanas. Al decir eliminación de la pobreza nos referimos a garantizar la reproducción material de la sociedad solamente.

crisis, pareciera cumplirse observando la gráfica 1, no sin las duras crisis de principios de 1970, 1980 y a finales de 2000, el PIB mundial creció de 1960 a 2011 a una tasa de crecimiento promedio anual de 3.5%. Los autores convencionales han llegado a señalar que el crecimiento económico de nuestro siglo ha sido tan generalizado que “muchos dan por descontado que la expansión económica continuará indefinidamente” a pesar de algunos traspiés (Larraín y Sachs, 2002: 96). Schumpeter (1968: 98) no sólo reconoció traspiés, sino que severas crisis, pero afirmó que en las economías capitalistas se puede regresar al ritmo de crecimiento sostenido habitual dejando a las fuerzas de mercado funcionar libremente<sup>8</sup> ya que identificó que después de la crisis de 1929, sólo en los países donde hubo más intervención del Estado (Estados Unidos y Francia) la recuperación fue más lenta.<sup>9</sup>

Ahora bien, a este ritmo de crecimiento de 3.5% se le tiene que descontar el crecimiento de la población. De esta manera, el crecimiento del PIB mundial per cápita es más modesto, consistiría en un 2.3%. Siguiendo la regla de los libros de texto de macroeconomía de 1970, a este paso la población mundial duplicó su ingreso en 30 años<sup>10</sup> y está a punto de volverse a duplicar para 2020. A todas luces, lo anterior parecerían ser buenos resultados.

---

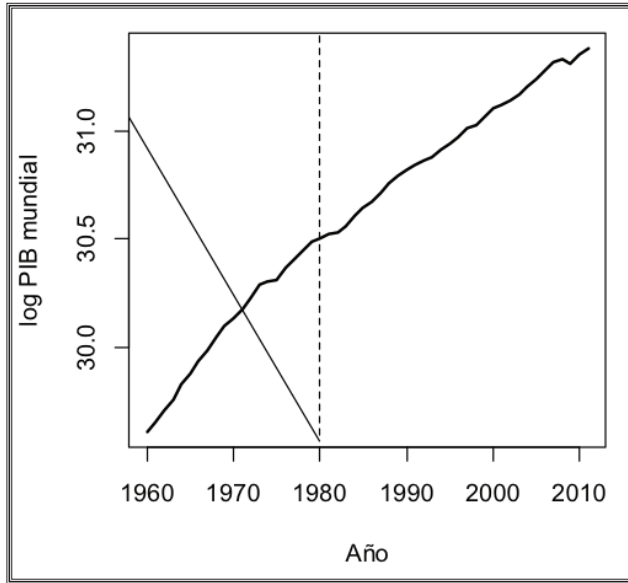
<sup>8</sup> Para Schumpeter el proceso de desarrollo en el capitalismo es espontáneo y discontinuo, producido por un innovador (el empresario) que crea nuevas formas de producir a través del tiempo. Esto, nada tiene que ver la demanda, sino con algún “cambio primario” en alguna industria como lo fueron los casos de la industria textil en la Revolución Industrial y los ferrocarriles en el siglo XIX (véase Schumpeter 1979: 29).

<sup>9</sup> Schumpeter (1971, 1999) menciona:

Como las malas interpretaciones serían especialmente poco deseables en este punto, quiero subrayar que la última proposición no implica, por sí, ni una crítica adversa de la política del *New Deal* ni la afirmación [...] de que las medidas de este tipo son, a la larga, incompatibles con el funcionamiento efectivo del sistema de empresa privada [...] Por mi parte no veo, cómo sería posible explicar de otro modo el hecho de que los Estados Unidos, que tuvieron la mejor oportunidad para recuperarse rápidamente, fueron precisamente el país que más experimentó la recuperación más insatisfactoria.

<sup>10</sup> Se está haciendo referencia a la “Regla del 70.” Empíricamente se sabe que un país que crece al 1% per cápita le lleva 70 años duplicar el ingreso de cada persona. Si crece al 2% le toma 70/2 años duplicar el ingreso y así sucesivamente. Véase Case, Fair y Osten (2009) y Larraín y Sachs (2003).

GRÁFICA 1  
Evolución del PIB mundial, dólares constantes de 2000



Fuente: elaboración propia con datos del WorldBank.

Por supuesto, lo dicho previamente casi no tiene ningún significado analítico porque se sabe que el ritmo de crecimiento difiere tanto en el espacio como en el tiempo. Muchos países se han empobrecido en lugar de mejorar su situación con el pasar de los años, o por ejemplo, un periodo de crecimiento fue mejor que otro, como aconteció con el keynesiano y el neoliberal. En ese sentido, de 1960 a 1980, la tasa de crecimiento promedio anual fue 4.6% y de 1981 a 2011, en 2.9%. El primer periodo es llamado en la literatura económica keynesiano (en América Latina, sustitución de importaciones), y el segundo es llamado neoliberal.<sup>11</sup> Durante el primero se establecieron políticas de control de capitales, impulso al crecimiento económico, a la industrialización y al pleno empleo; mientras que durante el segundo, fue de control de la inflación, déficit público y movilidad de capitales lo cual ha favorecido principalmente a los prestamistas de capitales.

<sup>11</sup> El periodo keynesiano y el de sustitución de importaciones no fueron tan puros. México y Brasil, por ejemplo, implementaron políticas ortodoxas durante el periodo de sustitución de importaciones.



En una segunda instancia, un análisis estadístico más detallado nos permite ir más lejos y decir que no fue en 1980 cuando la economía comenzó a crecer más lentamente, sino desde la crisis mundial de 1973/74, y que a pesar de los esfuerzos de los diferentes gobiernos del mundo para reactivar la economía no hubo posteriormente ninguna recuperación igual a los años de 1960 a 1972. Entonces, es claro que el capitalismo al estilo keynesiano, pese a sus logros, ya tenía problemas a los cuales no pudo responder (Lebowitz, 2006).<sup>12</sup>

Hay diferentes explicaciones del porqué sucedió la crisis, dentro de todas la que parece tener más consenso señala una crisis de rentabilidad como la causa principal (Shaik 1983), es decir, de la caída de la tasa de ganancia.<sup>13</sup> Igualmente, en recesiones subsecuentes, las bajas tasas de crecimiento han tenido como causa las bajas tasa de ganancia y de inversión en los países más desarrollados. Bakir y Campbell (2009), y Roberts (2009) han demostrado para el caso de Estados Unidos que en una recesión la caída de la tasa de ganancia antecede a la caída del producto.<sup>14</sup>

Después del keynesianismo fue instaurado el neoliberalismo con el objetivo de aumentar la rentabilidad en el capitalismo. Se implementó por medio de la fuerza en algunos países como Chile e Indonesia a principios de los 1970, pero en la mayoría del mundo se estableció a finales de los setenta y a través de la década de los ochenta.<sup>15</sup> Se logró el objetivo de incrementar la tasa de ganancia en países como Estados Unidos y en algunos países de Europa (Alemania, Francia y el Reino Unido) desde 1982 (Duménil y Lévy); sin embargo, la crisis mundial de 1973/74 tuvo efectos negativos duraderos en las tasas de crecimiento económico posteriores.

---

<sup>12</sup> Teóricamente como señala Shaik (2001) la escuela keynesiana no puede responder a la estanflación.

<sup>13</sup> La otra alternativa a la explicación de la crisis es el *profit squeeze* o estrangulamiento de las ganancias (Arstrong *et al.*). Explicación basada en ideas de David Ricardo que sostiene que cuando la participación de los trabajadores en el producto aumenta, la ganancia de los capitalistas tiene que disminuir.

<sup>14</sup> Sin embargo, hay discusión de que tipo de crisis es la actual. Este disenso existe tanto del lado post-keynesiano como del marxista. Primeramente, para los post-keynesianos la actual crisis se debe a la falta de regulación del sistema financiero (Wray 2007 y Kregel 2008) o a los déficits y superavits en comercio exterior (*Global Imbalances*) (Palley 2009). Del lado marxista la principal discusión es si es una crisis financiera (Skarstein 2001) o de la caída de la tasa de ganancia (Roberts 2009).

<sup>15</sup> Tal y como lo señala Bakir y Campbell (2009), la instauración del neoliberalismo en el mundo fue un proceso, algunos investigadores toman como fecha más importante en su establecimiento a principios de los 70 con el fin de Bretton Woods, otros el establecimiento de dictaduras o la alza de las tasas de interés por Estados Unidos en 1979, el llamado "Volcker shock".

Después del periodo 1973-1974, la economía mundial ha tenido cuatro ciclos de expansión y recesión (cuadro 1),<sup>16</sup> siendo tres las expansiones de mayor duración (cuatro años), 1976-1979, 1994-1994 y 2004-007, y dos las recesiones de duración de cuatro años, 1980-1983 y 1990-1993. En respuesta a la crisis 1973-74 los gobiernos de la mayoría de las economías desarrolladas del mundo implementaron el aumento del gasto público y reducciones de impuestos; no obstante, la recuperación fue débil comparada con niveles de 1960-1972 (Armstrong, Glyn and Harrison 1991). Las sucesivas expansiones de 1984-1989, 1994-1997,<sup>17</sup> y la de 2004-2007, igualmente, se han quedado lejos de las tasas de crecimiento experimentadas durante los años dorados del capitalismo (cuadro 2). De acuerdo con Harvey (2010), el periodo de crisis más frecuentes y severas en el capitalismo ha sido un fenómeno que sucedió después de 1974, por tanto, la actual crisis sólo sería el punto culminante de ese proceso (véase la abrupta caída de la producción mundial en la gráfica 2).

CUADRO 1  
Expansiones y recesiones del PIB mundial constante  
a precios de 2000, 1960-2011

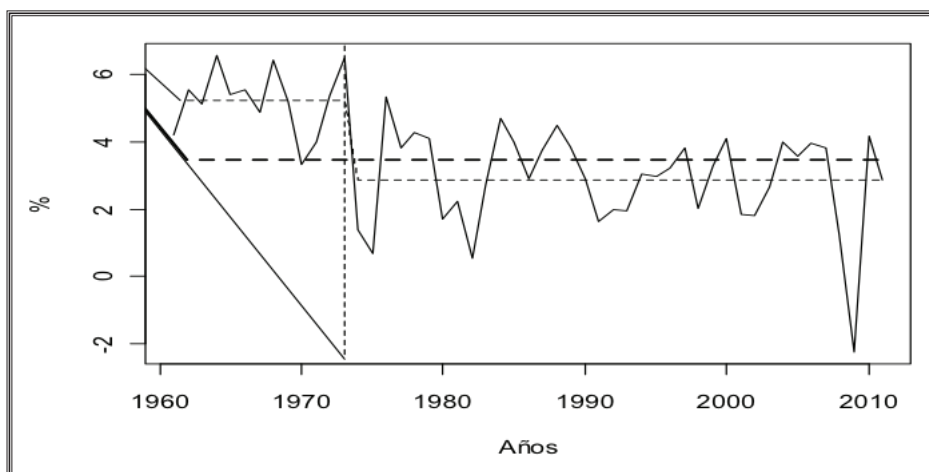
Año	Fase	Año	Fase	Año	Fase	Año	Fase	Año	Fase
1961	-	1972	+	1983	-	1994	+	2005	+
1962	+	1973	+	1984	+	1995	+	2006	+
1963	-	1974	-	1985	+	1996	+	2007	+
1964	+	1975	-	1986	-	1997	+	2008	-
1965	-	1976	+	1987	+	1998	-	2009	-
1966	-	1977	+	1988	+	1999	+	2010	+
1967	-	1978	+	1989	+	2000	+	2011	+
1968	+	1979	+	1990	-	2001	-		
1969	+	1980	-	1991	-	2002	-		
1970	-	1981	-	1992	-	2003	-		
1971	-	1982	-	1993	-	2004	+		

Fuente: elaboración propia con datos del World Bank.

<sup>16</sup> Este cuadro fue realizado con base en el ciclo de la serie del PIB mundial en dólares constantes de 2000. Como la serie del PIB mundial tenía raíz unitaria, se le extrajo el ciclo con el filtro HP. Con la serie del ciclo, un año de expansión se obtuvo con la fórmula  $y_t^c - y_{t-1}^c > 0$ , y los años de recesión se obtuvieron con la fórmula.  $y_t^c - y_{t-1}^c \leq 0$  Véase más de esta metodología en Araujo, Carpena, y Cunho 2008.

<sup>17</sup> Véase como el auge de la década de los noventa con las nuevas tecnologías de la información (lo que se llamo el auge dot.com o la *New economy*) quedó muy por detrás en tasas de crecimiento que el periodo keynesiano (Brenner, 2002, cuadro 2).

GRÁFICA 2  
 Cambio estructural. PIB mundial. Dólares constantes de 2000



Fuente: elaboración propia con datos del WorldBank. Paquete estadístico utilizado, R versión 2.11.1, software libre.

CUADRO 2  
 Tasas de crecimiento promedio anual después  
 de 1973 y el ciclo de negocios

Fase	Expansión	Expansión	Recesión	Expansión	Recesión	Expansión	Recesión	Expansión	Recesión
Año	1960-1972	1976-1979	1980-1983	1984-1989	1990-1993	1994-1997	1998-2003	2004-2007	2008-2011
USA	4.2	4.5	1.7	3.7	2.0	3.6	2.9	2.5	0.4
Japón	8.8	5.0	3.5	5.1	1.4	2.0	0.9	1.7	-0.7
OCDE	5.3	4.1	1.8	3.8	1.6	3.0	2.4	2.7	0.2
Mundo	5.3	4.2	1.8	3.9	1.8	3.3	2.8	3.8	1.6

Fuente: elaboración propia con datos de WorldBank.

De acuerdo con Armstrong, Glyn and Harrison (1991: 172) de mediados de los 60 hasta la crisis de 1974, la tasa de desempleo de Estados Unidos, Reino Unido, Alemania y Japón fue alrededor del 3%. La falta de recuperación en la tasa de crecimiento económico desde 1973 ha provocado el

aumento del desempleo involuntario (véase en lo sucesivo) en los países más industrializados desde esa fecha a la actualidad (Armstrong, Glyn and Harrison, 1991: 233; Ciocca, 2000: 24).

Por tal motivo, es razonable pensar que el estancamiento de la producción mundial ha repercutido negativamente en variables como empleo y pobreza como señala Erick Hobsbawm (1993: 401; véase también Armstrong, Glyn and Harrison, 1991: 233; Duménil y Lévy, 2001: 589; Amin, 2008: 45).

Los problemas que habían dominado en la crítica al capitalismo de antes de la guerra, que la edad de oro había eliminado de buena medida durante una generación –la pobreza, el paro, la miseria y la inestabilidad– reaparecieron tras 1973. El crecimiento volvió a verse interrumpido por graves crisis, muy distintas de las recesiones menores. En la Europa occidental el desempleo creció de un promedio de 1.5% en los sesenta hasta un 4.2% en los setenta. En el momento culminante de la expansión, a finales de los ochenta, era de un 9.2% en la Comunidad Europea y de un 11% en 1993.

Por tanto, hay evidencia de que el crecimiento económico es afectado severamente por las crisis económicas y que el desempleo se incrementó estructuralmente, es decir, después de 1972, las tasas de desempleo aumentaron sin regresar a sus niveles anteriores. En lo que sigue, se verá si en el mundo la mayoría de los países han incrementado sus niveles de ingreso per cápita y si el desempleo ha aumentando de forma estructural.

#### **4. EVOLUCIÓN DEL PIB PER CÁPITA Y DEL DESEMPLEO EN EL PERIODO NEOLIBERAL**

El estancamiento económico que empezó en 1973 ha contribuido a incrementar el número de países con un menor ingreso per cápita y a aumentar la tasa de desempleo. Lo primero se puede apreciar en el cuadro 3 donde se presentan cinco indicadores para el PIB per cápita (paridad de compra base 2005). Los indicadores son el mínimo, la mediana, la media, el máximo y la desviación estándar (SD). Hay que señalar que los datos para todos los años se obtuvieron del Banco Mundial y que sólo se usó con

países que tuvieran una población mayor o igual a 5 millones de habitantes.<sup>18</sup> Es claro que si se observa a la mediana (que divide exactamente a la muestra de países en dos partes iguales), de 1980 a 2005, el 50% de los países redujo su ingreso per cápita de 5 297 dólares a 4 496. Es decir, un 50% de los países del mundo se había vuelto más pobre. Como se muestra en 2009, la mediana fue 5 763 dólares, 1 000 más que en 2005; no obstante, ese hecho no quiere decir que hubo una mejoría sustancial del 50% de la muestra, lo que pasó fue que el valor central (la mediana) está muy alejado de la siguiente observación inferior, en sí, la gran mayoría de los observaciones que contiene la parte inferior de la mediana no rebasa los 4 687.4 dólares.

Se puede constatar, igualmente, en el cuadro 1, que la desigualdad entre el ingreso per cápita del mundo se ha incrementado en lugar de disminuir con el paso de los años, la desviación estándar se incrementó constantemente de 8 520.4 dólares per cápita en 1980, a 12 212.3 en 2009.

CUADRO 3  
 GDP per cápita (paridad de compra, 2005) Dólares

Año	Mínimo	Mediana	Media	Máximo	SD
1980	434.8	5 297	8 409	33 900	8 520.4
1985	308.2	4 758	8 294	30 900	8 760.0
1990	395.6	4 497	8 359	34 420	9 058.0
1995	357.7	4 497	8 784	33 870	9 911.9
2000	260.2	4 378	9 399	39 540	10 843.3
2005	277.0	4 496	10 500	42 520	11 838.3
2009	303.4	5 763	11 120	45 200	12 212.3

Fuente: elaboración propia con datos de WorldBank 2013. Paquete estadístico utilizado, R versión 2.11.1, software libre.

<sup>18</sup> Esto es un procedimiento habitual para excluir a países de reciente creación o que gocen de condiciones especiales.

La segunda variable con la que se puede ver que el estancamiento económico ha afectado de manera negativa las condiciones de vida de la población es la tasa de desempleo.<sup>19</sup> Volviendo al enfoque teórico-lógico de Marx, en una economía de mercado donde la fuerza de trabajo es una mercancía y los seres humanos tienen como principal fuente de sustento la venta de ésta, la tasa de desempleo debe ser un buen indicador del deterioro de las condiciones de vida de la población, porque es por medio de la venta de la fuerza de trabajo como se recibe un salario en dinero por medio del cual se pueden comprar mercancías en la forma de bienes de consumo. La mediana y la media de la tasa de desempleo se han incrementado sostenidamente en los últimos 30 años; en 2009, la mediana fue dos puntos porcentuales más que en 1980. Asimismo, lejos están aquellos tiempos en donde la máxima tasa de desempleo en cualquier país del mundo era de 11.1% (cuadro 4). Hubo realmente un cambio estructural que se concretizó en el periodo que va de 1980 a 1985, allí las máximas tasas de desempleo se duplican ya para 1985 y para algunos países llegaron a tocar casi el techo de 30% en 2000.<sup>20</sup>

CUADRO 4

Resumen estadístico para la tasa de desempleo, tanto por ciento.

Año	Mínimo	Mediana	Media	Máximo	SD
1980	0.9	5.8	5.6	11.1	2.7
1985	1.3	7.8	7.8	21.0	5.0
1990	0.5	7.3	7.7	19.8	4.9
1995	2.1	7.6	8.75	27.9	5.4
2000	1.4	7.0	8.4	29.8	5.5
2005	1.3	7.7	8.2	26.7	4.6
2009	1.2	7.9	8.48	23.8	4.1

Fuente: elaboración propia con datos de WorldBank 2013. Paquete estadístico utilizado, R versión 2.11.1, software libre.

<sup>19</sup> El desempleo también afecta al producto siguiendo la ley de Okun.

<sup>20</sup> Cabe señalar, que un país que se ha considerado un éxito, y que lo agrupan entre los denominados BRICS, Sudáfrica alcanzó una tasa de desempleo de 26.7% en 2005, sin duda, ningún tipo de crecimiento económico puede llevarse de manera exitosa bajo estas condiciones de tasa de desempleo tan alta.

En el libro ya mencionado de Schumpeter declara (1971, 104): “yo no creo que el paro sea uno de aquellos males que, como la pobreza, pueda eliminar, por sí mismo, la evolución capitalista. Tampoco creo que el porcentaje del paro tienda a aumentar a largo plazo”. En *Theory of Economy Development* (1969, 67) Schumpeter afirma que los grandes niveles de desempleo sólo son atribuibles a eventos no económicos. Lo que hemos observado, hasta el momento, es que mundialmente el desempleo tiende a aumentar, y, en nuestra opinión, esto pone serios retos al capitalismo, por supuesto, este sistema ha sabido resolver estos problemas por medio de la intervención del Estado (por ejemplo, siendo empresario o implementando una adecuada política social), pero si será capaz de solventar los retos actuales es algo que sólo en el futuro se podrá comprobar. A continuación se hace un ejercicio de si el PIB per cápita y el desempleo se relacionan con la pobreza. Si se relacionan quiere decir que algo no está bien en el capitalismo y se debe tratar de corregir.

##### 5. PIB PER CÁPITA, TASA DE DESEMPLEO, DESIGUALDAD Y POBREZA

Ahora bien, con las dos variables antes señaladas el PIB per cápita y la tasa de desempleo, se realizó un árbol de regresión para ver cómo éstas influyen en la incidencia de la pobreza. Este tipo de herramienta predictiva es fácil de implementar y no son modelos tan fijos como lo son las regresiones lineales y no lineales. No asumen ninguna distribución de probabilidad (véase en el anexo que las variables que se están usando no siguen una distribución normal), ni son afectados por outliers, multicolinealidad o heterocedasticidad. Su gran desventaja es que son sólo un modelo histórico (Swanepol, 2006: 15).

Este tipo de regresión es muy usada en minería, pero poco en ciencias sociales. Se describirá a continuación un poco en qué consiste: cada árbol tiene hojas y cada una de estas hojas representa una partición (*the split rule*), cada partición responde a una pregunta, como por ejemplo: ¿qué porcentaje de la población está en pobreza si el PIB per cápita es menor a 5 000 dólares? Ir hacia la izquierda de la hoja significa responder sí, ir hacia la derecha, no. El objetivo es ir obteniendo en cada partición, submuestras.

El problema de hacer una regresión de este tipo es la disponibilidad de datos, porque no existen medidas de pobreza homogéneas en el mundo, un pobre promedio en Europa no es lo mismo que un pobre promedio en la

India o África respecto a su nivel de ingreso. Además de lo anterior, existe el problema de que en los países más pobres rara vez la tasa de desempleo resulta un buen indicador para medir las condiciones de vida de la población ya que es muy baja. Por tal motivo, sólo se optó por usar datos de Europa y los Estados Unidos.<sup>21</sup> Se utilizó a países con poblaciones menores a 5 millones de habitantes ya que sin ellos la muestra hubiera sido muy pequeña.<sup>22</sup> El primer modelo que se realizó fue el siguiente:

- 1) incidencia de pobreza  $\sim$  PIB per cápita + tasa de desempleo

Donde la incidencia de la pobreza son las personas pobres entre el total de la población las personas pobres se determinan por el establecimiento de un umbral de pobreza, en el caso de Europa, un pobre es quien recibe menos del 60% del ingreso medio disponible por adulto en el país correspondiente; en el caso de los Estados Unidos, el umbral de pobreza fue de 10 956 dólares por persona en 2009. Las demás variables ya se habían utilizado, los resultados se muestran en el diagrama 1.

Como ya se dijo, la primera hoja de un árbol representa una partición, en este modelo la primera partición se hace con un PIB per cápita de 15 996.1 dólares por persona, países con un ingreso per cápita inferior a esta cantidad tendrán una incidencia de pobreza esperada de 45.75%. En los países que tienen un PIB per cápita superior a la cifra ya indicada influirían otras variables como la tasa de desempleo, si éste es mayor a 9.4%, los países pueden tener una incidencia de pobreza de hasta 24.89%. Ahora bien, en los países que su tasa de desempleo es menor a 9.4 hay dos opciones: 1) con un PIB per cápita mayor a 32 284.4 dólares la incidencia de la pobreza sería de 15.46%, y 2) con un PIB per cápita menor a 32 284.4 dólares la incidencia de la pobreza es de 19.74%. Mediante esta clasificación, mayor desempleo significa más pobreza.

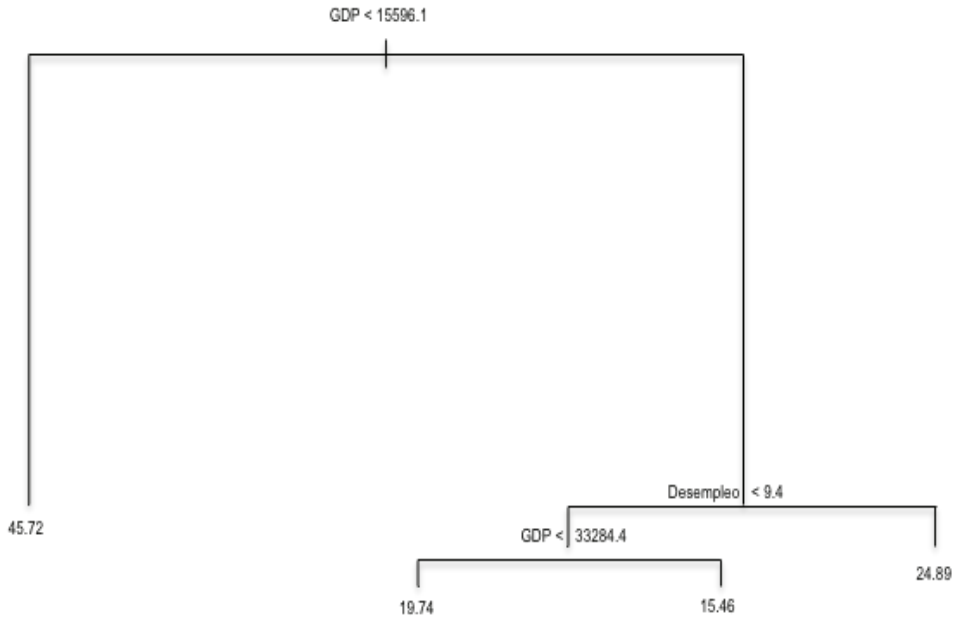
---

<sup>21</sup> En Estados Unidos se mide de manera diferente la pobreza que en Europa, pero se considera que es un mejor *proxy* que la inclusión de otros países. La fuente de los datos para Europa es el Eurostat 2013 y para los Estados Unidos el United States Census Bureau 2013.

<sup>22</sup> Para Turquía la mayoría de los datos usados son de 2006. Se justifica el uso de ese año porque dado que estamos en una crisis, la tasa de desempleo y la pobreza deber ser al menos como en 2006.



DIAGRAMA 1  
 Árbol de regresión incidencia de pobreza, PIB per cápita  
 (GDP) y tasa de desempleo



Fuente: elaboración propia con base a WorldBank. Paquete estadístico utilizado, R versión 2.11.1, software libre.

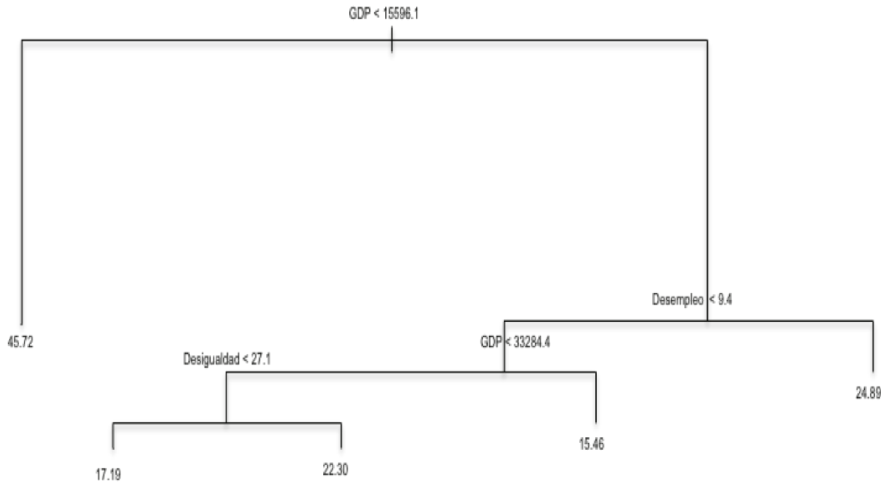
Como Schumpeter planteó que la desigualdad por factores no tiene efectos en la pobreza, nosotros elaboramos otro modelo. Es difícil obtener datos sobre la desigualdad por factores productivos. Sin embargo, Duménil y Lévy (2001: 581) han demostrado que después de 1979, con la alza de las tasas de interés, los propietarios de acciones fueron fuertemente beneficiados (véase también Skarstein, 2011). Para intentar capturar la distribución del ingreso se utiliza la desigualdad en la distribución personal del ingreso (coeficiente de Gini). El segundo modelo se diseñó de la siguiente forma:

- 2) incidencia de pobreza ~ PIB per capita + tasa de desempleo + desigualdad (coeficiente de Gini).

Los resultados se pueden ver en el diagrama 2. Este modelo sólo agrega al modelo anterior que en los países de alto ingreso la desigualdad es un factor importante de generación de pobreza.

DIAGRAMA 2

Incidencia de la pobreza, PIB per cápita (GDP), desempleo y desigualdad



Fuente: elaboración propia con base a datos del WorldBank. Paquete estadístico utilizado, R versión 2.11.1, software libre.

## 6. CONCLUSIONES

En contra de lo afirmado por Schumpeter nuestro argumento en este artículo fue que no ha habido una recuperación económica comparable a los años dorados del keynesianismo y que esta falta de recuperación ha influido en el aumento de desempleo y la generación de pobreza. Por el lado convencional de la economía, hay pocas explicaciones teóricas de por qué se pueden deteriorar las condiciones de vida de la población a través del tiempo; por ejemplo, para la escuela neoclásica el desempleo se debe a rigideces en el mercado de trabajo y para resolver este problema se propone reducir salarios y eliminar la seguridad social en tiempos de

recesión (Vergeer y Kleinknecht 2012).<sup>23</sup> Del lado keynesiano se cree en un balance entre la iniciativa privada y la intervención del Estado el cual debe atemperar el ciclo económico, incrementar la demanda agregada y buscar el pleno empleo. Del lado marxista se piensa que el capitalismo es propenso a crisis, desempleo, pobreza y guerras. Sin embargo, también se cree que otros sistemas económicos son posibles sin la explotación del ser humano (Roberts, 2009).

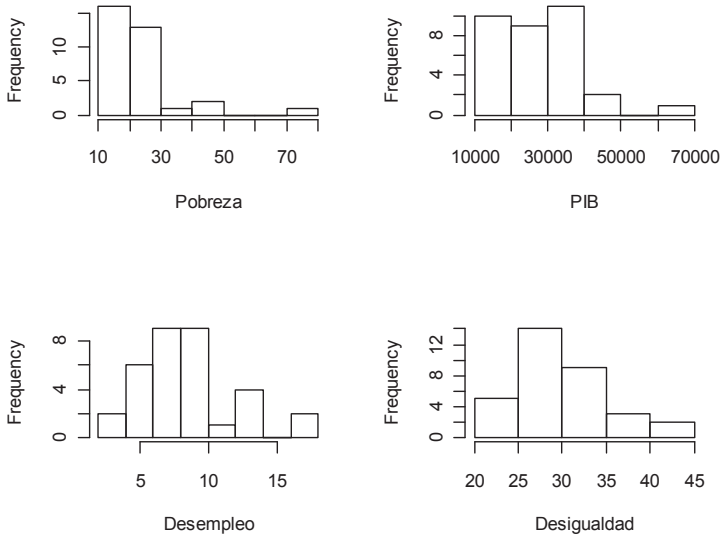
El objetivo de este artículo fue señalar que variables como el desempleo y la pobreza han permanecido en el capitalismo mundial desde 1973/1974 y a menos que se haga algo serio para eliminarlas estarán mucho tiempo en todos los países siendo posible causa de conflictos políticos y sociales. Schumpeter (1971, 98) planteaba que de 1870 a 1930 el crecimiento medio anual había sido 3.7% y que la producción disponible para el consumo había crecido 2%, ¿Qué podría pasar si se extiende la actual crisis y el mundo no puede crecer ni a un 2.9% en los años venideros, lo cual es muy probable, según las actuales condiciones? ¿Qué es lo que le va a brindar al capitalismo sustentabilidad política y social? ¿Se va a dejar morir a los desempleados y a los pobres? ¿Puede la idea del ciclo de auge schumpeteriano de “destrucción creativa” mantenerse mucho tiempo?

---

<sup>23</sup> Véase como ejemplo el caso de Alemania que se niega a subir el salario real como medio de solucionar las crisis.

ANEXO:

GRÁFICA 1  
Histograma de las variables usadas



Fuente: paquete estadístico utilizado, R versión 2.11.1, software libre.

## REFERENCIAS

- Amir, Samin (2008). *The World We Wish to See. Revolutionary Objectives in the Twenty-First Century*. NY: Monthly Review Press.
- Armstrong, Phillip (1991). Andrew, Glyn and Harrison, John. *Capitalism since 1945*. NY: Blackwell.
- Arrighi, Giovanni (2010). *The Long Twentieth Century. Money, Power and the Origins of our Times*. Edinburgh: Verso.

- Araújo, Eurilton; Luciane Carpena, Cunha Alexandre (2008). *Brazilian Business Cycles and Growth from 1850 to 2000*. Rio de Janeiro: BDNES.
- Bakir, Erdogan, y Campbell AI (2009). "The Bush Business Cycle Profit Rate: Support in a Theoretical Debate and Implications for the Future." *Review of Radical Political Economics*, 41, pp. 335-342.
- Bakir, Erdogan, y AI Campbell, "Neoliberalism, the rate of profit and the Rate of Accumulation." Acceso 3 de mayo de 2013. <http://content.csbs.utah.edu/~al/selected-articles.htm>.
- Brenner, Robert (2002). *The Boom and the Bubble: The us in the World Economy*. NY: Verso.
- Case, Fair and Oster (2008). *Principles of Macroeconomics*. US: Prentice Hall.
- Ciocca, Pierluigi (2000). *La economía mundial en el siglo xx*. Barcelona.
- Duménil, Gerard, y Dominique Lévy (2001). "Costs and Benefits of Neoliberalism. A class Analysis." *Review of International Political Economy*, núm 4, pp.578- 607.
- \_\_\_ (2005). *The Nature and Contradictions of Neoliberalism*. Paris: CEPREMAP-ENS.
- Eurostat. "Statistics Database." Acceso el 3 de abril de 2003. <http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/eurostat/home/>.
- Harvey, David (2010). *The Enigma of Capital and the Crises of Capitalism*. NY: Oxford University Press.
- Hayek, Friedrich (1981). *Los fundamentos éticos de una sociedad libre*. Santiago: Centro de Estudios Públicos.
- Hobsbawm, Eric (1993). *Historia del siglo xx Barcelona*.
- Kregel, Jan (2008). *Changes in the U.S. Financial System and the Subprime Crisis*. USA: Levi Institute.
- Li, Minqi (2008). *Peak Energy and the Limits to China's Economic Growth: Prospect of Energy Supply and Economic Growth from Now to 2050*. Massachusetts: Umass.
- Lebowitz, Michael (2006). *Build it now. Socialism for the twenty-first Century*. NY: Monthly Review Press.

Marx, Karl. "Futuros resultados de la dominación británica en la India". Acceso 27 de febrero de 2013. <http://www.marxists.org/espanol/m-e/1850s/1853-india.htm>.

— *El capital*. Tomo III, vol. 6. México: Siglo XXI editores, 2976.

Palley, Thomas (2009). *America's Exhausted paradigm: Macroeconomic Cause of the Financial Crisis and the Great Recession*. USA: New American Contract.

Roberts, Michael (2009). *Profits cycles, Economic Crisis*. A Marxist View.

Shaik, Anwar (1983). "La actual crisis económico mundial," *Investigación Económica* 165, pp. 11-38.

— (2001). "La explicación de la inflación y el desempleo: una alternativa a la economía neoliberal", en *Macroeconomía y crisis mundial*. Editado por Diego Guerrero, Madrid: Trotta.

Schumpeter, Joseph (1969). *The Theory of Economic Development. A inquiry into Profits, Capital, Credit, Interest, and the Bussiness Cycle*. New York: Oxford University Press.

— (1971). *Capitalismo, socialismo y democracia*. Barcelona: Aguilar.

— (1979). "La inestabilidad en el capitalismo." En *Economía del cambio tecnológico*, editado por Nathan Rosenberg. México: FCE.

Skarstein, Rune (2001). "Overaccumulation of productive capital or of finance capital? A view from the outskirts of a Marxist". *Investigación Económica*, núm. 276, pp. 51-87.

Swanepool, Christelle (2005). *Poverty and Porvety Dynamics in Rural Ethiopia*. New Zeland: University of Stellenbosch.

United States Census Bureau. "Poverty." Acceso 2 de mayo de 2013. <http://www.census.gov/hhes/www/poverty/>

Vergeer, Robert y Kleinknecht, Alfred (2012). "Do Flexible Labor Markets Indeed Reduce? A robust Check" *Review of Social Economy*, núm.79, pp. 451-467.

Worldbank. "World Development Indicators." Acceso 23 de febrero de 2013. <http://datacatalog.worldbank.org/>.

Wray, Randall (2007). *Lessons from the subprime meltdown*. USA, Levy Institute.